BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-975-5/26
Mostar, 20. 8. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Concordia Balkan d.o.o. Banja Luka od 21. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćnici Vesna Rujević, odvjetnici iz Banja Luke, uloženoj zbog šutnje organa uprave u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja*, ugovornog tijela Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 20. 8. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici/odvjetnici u iznosu od 987,19 KM zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka i povrat uplaćene administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - *Usluge prevođenja* za koji je Obavijest o nabavi broj 1278-7-2-142-3-46/24 objavljena na portalu javnih nabava dana 06. 6. 2024. godine.

Concordia Balkan d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Besna Rujević, odvjetnici iz Banja Luke, uloženoj (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 5. 2026. godine uložio žalbu zbog šutnje organa uprave u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja.*

Žalitelj u žalbi navodi:

„Putem portala ejn.gov.ba, kao ponuđač smo preuzeli TD, u cilju da učestvujemo u nabavci. Međutim, predmetna nabavka je u više navrata osporavana žalbom,

Iz baze odluka KRŽ-a žalilac je uočio da u predmetnoj nabavci, posljednjim rješenjem broj:

JN2-03-07-1-889-5/25, od 07.08.2025. godine se poništava Ispravak obavještenja o nabavci ugovornog organa Grad Sarajevo, broj: 1278-7-2-142-8-26/25 od 16.5.2025. godine i Tenderska dokumentacija, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak. Direktor društva koji podnosi ovu žalbu je u nekoliko navrata pokušavala da kontaktira ovlaštene u ugovornom organu, kako bi se postupak nastavio, ali i nakon nekoliko obećanja, postupak nije nastavljen.

Kako Ugovorni organ poslije više od 9 mjeseci nije nastavilo predmetni postupak, žalilac ovu žalbu izjavljuje krivicom ugovornog organa.

Na gore opisani način, ugovorni organ je povredio odredbu člana 230. stav 2. ZUP-a BiH, jer nije u svemu postupio u skladu sa rješenjem KRŽ JN2-03-07-1-889-5/25, od 07.08.2025. godine, odnosno nije u roku od 15 dana, kao prvostepeni organ donio rješenje i nastavio postupak.

Iz navedenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, te nastavi ovaj postupak u skladu sa zakonskim propisima.

Ukoliko ne uvaži ovu žalbu, istu treba najkasnije u roku od 5 dana proslijediti Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te u tom slučaju žalilac predlaže da zbog ćutanja uprave i povrede odredbe člana 230. stav 2. ZUP-a BiH usvoji ovu žalbu i naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak.

U ovom žalbenom postupku, žalilac zahtjeva da mu se priznaju troškovi sastavljanja žalbe u iznosu od 987,19KM, obračunatih u skladu sa važećom Advokatskom tarifom (sastav žalbe T.br.3 150 bodova, uvećanje nagrade od 50% T.br.3 75 bodova, paušalna nagrada od 25% T.br.12 56.25 bodova, a sve uvećano za PDV) i nadokandi uplaćenu adrninstrativnu taksu.

Žalilac zahtjeva da mu se izvrši i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00KM."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01/14-04-3709-1/26 od 01. 6. 2026. godine na žalbu navodi:

„Prije svega, ugovorni organ konstatuje da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Međutim, nakon razmatranja svih navoda iz žalbe, ugovorni organ smatra da ista nije osnovana.

Naime, žalilac svoju žalbu zasniva na tvrdnji da ugovorni organ nije postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine te da nije nastavio predmetni postupak javne

nabavke.

Takvi navodi ne odgovaraju činjeničnom stanju predmeta.

Ugovorni organ je tokom cjelokupnog trajanja predmetnog postupka postupao u skladu sa svim rješenjima Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, izvršavajući sve naložene radnje, uredno i blagovremeno postupajući po odlukama navedenog organa, kao i po svim obavezama koje su proizlazile iz vođenih žalbenih postupaka, uključujući pravovremeno izvršenje svih uplata naknada određenih odlukama Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

Ističemo da je Ugovorni organ, postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-3-07-1-2124-/24 od 05.09.2024. godine, preduzeo sve radnje naložene predmetnim rješenjem. Nadalje, radi njegovog potpunog i pravilnog izvršenja, a kako bi se otklonile sve eventualne procesne prepreke za nastavak postupka javne nabavke, ugovorni organ se naknadno ponovno očitovao u predmetu i dostavio dodatno izjašnjenje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, sa ciljem stvaranja svib neophodnih pretpostavki za zakonit nastavak postupka javne nabavke.

Naime, namjera ugovornog organa bila je da, kroz dodatno obraćanje nadležnom organu, razjasni sva otvorena procesna pitanja nastala tokom trajanja žalbenog postupka, te da se predmet vrati u stanje koje će omogućiti nesmetano provođenje rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine i zakonit nastavak postupka javne nabavke.

Posebno se ističe da je ugovorni organ tokom cijelog trajanja postupka postupao s ciljem stvaranja pretpostavki za njegov nastavak i okončanje, te je po svim odlukama i uputama nadležnih organa blagovremeno preduzimao potrebne radnje. U tom smislu, ugovorni organ je izvršio i izmjene tenderske dokumentacije koje su bile predmet ranije izjavljenih žalbi, nastojeći otkloniti sve uočene nedostatke i osigurati nastavak postupka u skladu sa zakonom.

Međutim, bez obzira na preduzete radnje ugovornog organa i izvršena usklađivanja tenderske dokumentacije, tokom postupka su izjavljivane nove žalbe i korišteni raspoloživi pravni lijekovi od strane učesnika u postupku, usljed čega je bilo neophodno pribaviti dodatno izjašnjenje i stav nadležnog organa radi osiguranja potpune procesne i pravne sigurnosti u daljem toku postupka.

Iz svega navedenog proizlazi da ugovorni organ nije ostao pasivan niti je propustio preduzeti radnje iz svoje nadležnosti, već je, postupajući savjesno i s dužnom pažnjom, poduzeo sve neophodne aktivnosti kako bi se postupak nastavio i okončao na zakonit način, u skladu sa uputama i odlukama nadležnog organa za rješavanje po žalbama.

U konkretnom slučaju ugovorni organ nije imao zakonski osnov da samostalno nastavi predmetni postupak javne nabavke prije okončanja postupanja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine po dostavljenom izjašnjenju i dokumentaciji. Svako drugačije postupanje predstavljalo bi preduzimanje radnji u postupku uprkos činjenici da se predmet nalazi na odlučivanju pred nadležnim organom za pravnu zaštitu.

Od trenutka dostavljanja dokumentacije, predmet se nalazi na postupanju kod nadležnog drugostepenog organa, odnosno Ureda za razmatranje žalbi Bosne i

Hercegovine, te ugovorni organ nije u mogućnosti samostalno pred uzimati dalje procesne radnje niti donositi odluke kojima bi se nastavio predmetni postupak javne nabavke prije okončanja postupka pred navedenim organom.

Stoga se ne može govoriti o šutnji administracije niti o nepostupanju ugovornog organa, budući da je ugovorni organ izvršio sve radnje koje su bile u njegovoj nadležnosti i koje su mu bile naložene od strane nadležnog organa za odlučivanje po žalbama.

Posebno se ukazuje da eventualna dužina trajanja postupka nakon dostavljanja spisa predmeta Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine ne može biti stavljena na teret ugovornom organu, imajući u vidu da se predmet od tog trenutka nalazi na odlučivanju kod nadležnog organa.

Nadalje, zahtjev žalioca da ugovorni organ nastavi predmetni postupak javne nabavke nije moguće prihvatiti, jer bi takvo postupanje bilo suprotno procesnom stanju predmeta i predstavljalo bi preduzimanje radnji u postupku koji još uvijek nije okončan pred nadležnim organom za pravnu zaštitu.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ smatra da nisu ispunjeni uslovi za usvajanje žalbe, budući da nije utvrđeno postojanje bilo kakvog propuštanja, nečinjenja ili nezakonitog postupanja ugovornog organa koje bi opravdavalo donošenje odluke kojom bi se naložio nastavak postupka javne nabavke.

Slijedom svega navedenog, nesporno proizlazi da je ugovorni organ tokom cijelog trajanja predmetnog postupka postupao aktivno, savjesno i u skladu sa odlukama nadležnih organa, te da nije došlo do šutnje administracije niti do propuštanja bilo koje radnje iz njegove nadležnosti.

Iz navedenih razloga, ugovorni organ smatra žalbu neosnovanom te istu, zajedno sa ovim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom predmeta, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje nadležno postupanje."

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-975-3/26 od 11. 6. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je predmetni postupak javne nabave više puta bio predmet žalbenih postupaka te da je posljednjim rješenjem URŽ BiH, broj: JN2-03-07-1-889-5/25 od 7. kolovoza 2025. godine, poništen Ispravak obavijesti o nabavi i tenderska dokumentacija te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak. Ističe da ugovorno tijelo ni nakon proteka više od devet mjeseci nije nastavilo postupak javne nabave, unatoč njegovim višekratnim obraćanjima. Smatra da je takvim postupanjem ugovorno tijelo povrijedilo članak 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH jer nije postupilo po rješenju URŽ-a niti je u propisanom roku nastavilo postupak. Slijedom navedenog, predlaže usvajanje žalbe i nalaganje ugovornom tijelu da nastavi postupak javne nabave, uz dosudu troškova žalbenog postupka i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom navodeći da je tijekom cijelog postupka postupalo u skladu sa svim rješenjima URŽ-a BiH te uredno i pravodobno izvršavalo naložene radnje. Ističe da je nakon donošenja relevantnih rješenja poduzelo potrebne aktivnosti radi otklanjanja utvrđenih nedostataka, uključujući izmjene tenderske dokumentacije i dostavljanje dodatnih izjašnjenja URŽ-u radi razjašnjenja procesnih pitanja i osiguranja zakonitog nastavka postupka. Nadalje navodi da su tijekom postupka izjavljivane nove žalbe zbog čega je bilo potrebno pribaviti dodatna očitovanja nadležnog tijela, slijedom čega predmet nije bilo moguće samostalno nastaviti. Ugovorno tijelo ističe da se predmet nalazi na postupanju pred URŽ-om BiH te da nije imalo zakonsku mogućnost poduzimati daljnje procesne radnje prije okončanja postupka pravne

zaštite. Smatra da nije došlo do šutnje administracije niti do propuštanja postupanja iz njegove nadležnosti te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Ugovorno tijelo je dana 06. 6. 2024. godine na portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o nabavci 1278-7-2-142-3-46/24 i Tendersku dokumentaciju broj: 01/14-11-4182-3/24.;

- JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka je dana 13. 6. 2024. godine uložio žalbu, broj: 126/24 na Tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24.;

- Zaključkom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine odbačena je žalba žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka uložena na tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24 jer je uložena od strane neovlaštene osobe.;

- JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka je dana 21. 6. 2024. godine uložio žalbu, broj: 140/24 na Zaključak ugovornog tijela, broj: broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine.;

- Ugovorno tijelo je pisanim aktom, broj: 01/14-11-5073-1/24 od 01. 7. 2024. godine žalitelju JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka vratilo žalbu, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine, koji akt je žalitelj JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka zaprimio dana 05. 7. 2024. godine.;

- Žalitelj JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka je dana 05. 7. 2024. godine uložio žalbu, broj: 147/24 na povredu pravila postupka i Obavijest ugovornog tijela o povratu žalbe, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine.;
- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2124-7/24 od 05. 9. 2024. godine usvojena je žalba žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, broj 147/24 od 05. 7. 2024. godine uložena na povredu pravila postupka i Obavijest o povratu žalbe broj 01/14-11-5073-1/24 od 01. 7. 2024. godine, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem treba postupiti po žalbi žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine uloženoj na Zaključak ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine.;

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4182-6/24 od 02. 10. 2024. godine poništen je predmetni postupak zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja nabave.;

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4182-6/24 od 28. 10. 2024. godine poništen je predmetni postupak zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja nabave.;

- Žalitelj JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka je dana 31. 10. 2024. godine uložio žalbu, broj: 195/24 na Odluku o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-6/24 od 02. 10. 2024. godine.;

- Zaključkom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-7207-1/24 od 11. 11. 2024. godine odbačena je žalba žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka uložena na Odluku o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-6/24 od 02. 10. 2024. godine kao neuredna.;

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3097-7/24 od 17. 1. 2025. godine donesenog po žalbi žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Nikoli Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke, broj 195/24 od 31. 10. 2024. godine uloženoj na Odluku ugovornog tijela o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-6/24 od 02. 10. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja*, usvojena je žalba i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak.;

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4182-7/24 od 10. 3. 2025. godine poništen je postupak javne nabave „Usluge prevođenja" pokrenut Odlukom o pokretanju, broj: 01/14-11-4182-2/24 od 30. 5. 2024. godine zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja nabave (točka I. dispozitiva).;

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-498-6/25 od 11. 4. 2025. godine usvojena je žalba žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, broj: 48/25 od 24. 3. 2025. godine, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-7/24 od 10. 3. 2025. godine, poništena je navedena odluka, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, a u obrazloženju istog je navedeno:

  „U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo donošenjem osporavane Odluke o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-7/24 od 10. 3. 2025. godine postupilo u suprotnosti sa člankom 69. stavak (3) ZJN i člankom 70. stavak (4) ZJN. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa ugovorno tijelo je u ponovnom postupku postupajući po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3097-7/24 od 17. 1. 2025. godine donijelo osporavanu odluku tako što je točkom I.

dispozitiva poništilo predmetni postupak zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i nisu se mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja nabave (točka I. dispozitiva), točkom II. dispozitiva propisano da ova odluka stupa na snagu danom donošenja, a u obrazloženju osporavane odluke je pored navođenja kronologije predmetnog postupka navedeni su i razlozi za poništenje predmetnog postupka koji razlozi po ocjeni ovog tijela ne predstavljaju dokazive razloge koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave. Dakle, nije sporna činjenica da odredba članka 69. stavak (3) ZJN daje mogućnost ugovornom tijelu da može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave. Međutim, u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo u osporavanoj odluci navodi proizvoljne razloge koji su više subjektivnog, a ne objektivnog karaktera, pri čemu ne daje valjanu argumentaciju za svoje navode niti obrazlaže i ne poziva se na materijalni propis kojim bi eventualno opravdalo nemogućnost korištenja budžetskih sredstava planiranih za predmetnu javnu nabavu.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku ugovornog tijela o poništenju postupka, broj: 01/14-11-4182-7/24 od 10. 3. 2025. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku utemeljenu na odredbama ZJN i podzakonskim aktima.";

- Ugovorno tijelo je dana 16. 5. 2025. godine na portalu javnih nabava objavilo Izmjenu Tenderske dokumentacije, evidencijski broj nabave: 01/14-11-4182-3/24 od maj 2025. godine.;

- Ugovorno tijelo je dana 16. 5. 2025. godine na portalu javnih nabava objavilo Ispravka za Obavještenje o nabavci 1278-7-2-142-8-26/25 gdje se ispravlja sljedeće:
  Odjeljak IV 3. mijenja se i glasi: 23. 5. 2025.
  Odjeljak IV 7. mijenja se i glasi:
  Datum i vrijeme: 28. 5. 2025. 12:00
  Odjeljak IV 8. mijenja se i glasi:
  Adresa i mjesto otvaranja ponuda: Ćemaluša br. 9, III sprat, sala kabineta gradonačelnika

- Datum i vrijeme: 28. 5. 2025. 13:00.;

- Iz Izvještaja o preuzimanju TD vidljivo je da je žalitelj JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka dana 19. 5. 2025. godine preuzeo dokument TD_IZM1_1278-7-2-142_24.zip.;

- Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-889-5/25 od 07. 8. 2025. godine usvojena je žalba JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, broj: 65/25 od 21. 5. 2025. godine, poništena je Ispravka za Obavještenje o nabavci ugovornog tijela Grad Sarajevo, broj: 1278-7-2-142-8-26/25 od 16. 5. 2025. godine i Tenderska dokumentacija, evidencijski broj nabave: 01/14-11-4182-3/24 od maja 2025. godine u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja*, te je predmet vraćen ugovornom tijelu Grad Sarajevo na ponovni postupak, a u obrazloženju istog konstatirano je sljedeće:

  „U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo dana 16. 5. 2025. godine na portalu javnih nabava objavilo Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 01/14-11-4182-3/24 od maja 2025. godine (dokument: TD_IZM1_1278-7-2-142_24.zip) koji je žalitelj preuzeo dana 19. 5. 2025. godine, te je dana 16. 5. 2025. godine na portalu javnih nabava objavilo Ispravku za Obavještenje o nabavci 1278-7-2-142-8-26/25. S tim u vezi, a na temelju stanja u spisu, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo očito izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije (dokument TD_IZM1_1278-7-2-142_24.zip) i na temelju izvršene izmjene na portalu javnih nabava dana 16. 5. 2025. godine objavilo Ispravku za Obavještenje o nabavci 1278-7-2-142-8-26/25. Međutim, na temelju stanja u spisu, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbom članka 100. stavak (4) ZJN odnosno prije izmjene tenderske dokumentacije, evidencijski broj nabave: 01/14-11-4182-3/24 od maja 2025. godine, nije razmotrilo žalbu žalitelja, broj: 126/24 od 13. 6. 2024. godine uloženu na tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24, niti je utvrdilo da li je ista djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem nije ispravilo radnju, odnosno svojim rješenjem nije izmijenilo i/ili dopunilo tendersku dokumentaciju, niti je obavijestilo potencijalne ponuditelje u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, nego je ugovorno tijelo izvršilo izmjenu tenderske dokumentacije i istu objavilo na portalu javnih nabava bez prethodno donesenog upravnog akta po žalbi žalitelja, broj: 126/24 od 13. 6. 2024. godine uloženoj na tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24.

  Slijedom svega navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Ispravku za Obavještenja o nabavci ugovornog tijela Grad Sarajevo, broj: 1278-7-2-142-8-26/25 od 16. 5. 2025. godine i Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 01/14-11-4182-3/24 od maj 2025. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela.“;

- Dalje iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo pisanim aktom, broj: 14-11-4182-5/22 od 30. 12. 2025. godine, zaprimljen kod ovog tijela dana 12. 2. 2026. godine, dostavilo dokumentaciju pozivajući se na točku 1. dispozitiva Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2124-7/24 od 05. 9. 2024. godine kojim je usvojena žalba JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Nikoli Brkiću, odvjetniku iz Banja Luke broj 147/24 od 05. 7. 2024. godine, predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će po žalbi žalitelja JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka broj 140/24 od 21. 6. 2024. godine izjavljenoj na Zaključak broj 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine postupiti u skladu sa člankom 58. stavak (4) Zakona o upravnom postupku.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**. Naime, žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije postupilo po Rješenju ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-889-5/25 od 07. 08. 2025. godine, kojim je poništena Ispravka Obavještenja o nabavci i tenderska dokumentacija te predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, zbog čega smatra da je nastupila šutnja administracije i povreda članka 230. stavka (2) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je predmetni postupak javne nabavke tijekom svog trajanja bio predmet više žalbenih postupaka te više rješenja ovog tijela kojima su poništavane pojedine radnje ugovornog tijela i predmeti vraćani na ponovne postupke. Nadalje, iz spisa proizlazi da je Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2124-7/24 od 05. 09. 2024. godine predmet vraćen ugovornom tijelu uz nalog da po žalbi žalitelja broj: 140/24 od 21. 06. 2024. godine postupi u skladu s člankom 58. stavkom (4) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine. Uvidom u spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo aktom broj: 01/14-11-4182-5/22 od 30. 12. 2025. godine, koji je kod ovog tijela zaprimljen dana 12. 02. 2026. godine, dostavilo predmetnu žalbu zajedno sa spisom predmeta ovom tijelu radi daljnjeg postupanja. Time je izvršena procesna radnja koja je ugovornom tijelu bila naložena navedenim rješenjem ovog tijela. Slijedom navedenog, u trenutku odlučivanja o predmetnoj žalbi ne postoje pretpostavke za nalaganje ugovornom tijelu da poduzme procesnu radnju koju je u međuvremenu već izvršilo. Stoga nisu ispunjeni uvjeti za usvajanje žalbe zbog navodne šutnje administracije niti za nalaganje ugovornom tijelu da nastavi postupak javne nabave na način kako to žalitelj zahtijeva.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo odbija žalbu zbog neosnovanosti.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici/odvjetnici u iznosu od 987,19 KM. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM, kao i zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Concordia Balkan d.o.o. Banja Luka putem punomoćnice/odvjetnice Vesna Rujević iz Banja Luke,
- Grad Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.